

УПРАВЛЕНИЕ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

ОЦЕНКА УРОВНЯ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУЗЕЕВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Получено 30.08.2024

Доработано 01.11.2024

Принято 08.11.2024

УДК 332.1

JEL R53

DOI <https://doi.org/10.26425/2658-3445-2024-7-4-47-60>

Шабунова Александра Анатольевна

Д-р экон. наук, директор

Вологодский научный центр Российской академии наук, г. Вологда, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-3467-0921

E-mail: aas@volnc.ru

Соколова Татьяна Игоревна

Канд. филол. наук, ученый секретарь

Вологодский научный центр Российской академии наук, г. Вологда, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-5995-7614

E-mail: tisokolova1983@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В стратегически важных нормативных документах Российской Федерации сфера культуры относится к числу национальных приоритетов развития, и ее главной задачей является сохранение и укрепление отечественных традиционных ценностей. В современных условиях все более актуальными становятся вопросы патриотизма, исторической памяти, преемственности поколений. В связи с этим особенно важно уделять внимание развитию музейных учреждений. Представлены анализ динамики количественных показателей музеев в стране в целом, в Северо-Западном федеральном округе и Вологодской области, источники финансирования и структура расходов учреждений за период 2018–2022 гг., включая год утверждения национального проекта «Культура», допандемийные и послепандемийные годы. Целью исследования является оценка уровня финансирования музеев с позиций их доходов и расходов. Информационную базу составили данные автоматизированной информационной системы «Статистическая отчетность отрасли». В качестве главных методов применялись анализ научной литературы и нормативных документов, методы динамических показателей, обобщения и интерпретации. Установлено, что в структуре финансирования музейных учреждений преобладают бюджетные ассигнования, минимальное привлечение внебюджетных источников на всех уровнях. Исследование структуры расходов в Вологодской области выявило недостаточность государственного финансирования для реализации и развития важнейших аспектов музейной деятельности. Показана перспективность более широкого привлечения механизмов государственно-частного партнерства, благотворительных и спонсорских вкладов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Культура, сфера культуры, музеи, музейная деятельность, государственное финансирование, бюджетное финансирование, внебюджетное финансирование, структура расходов музеев, государственно-частное партнерство, благотворительные вклады, спонсорские вклады

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Шабунова А.А., Соколова Т.И. Оценка уровня финансового обеспечения деятельности музеев Российской Федерации (на примере Вологодской области)//E-Management. 2024. Т. 7, № 4. С. 47–60.

© Шабунова А.А., Соколова Т.И., 2024.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



MANAGEMENT: TRENDS AND PROSPECTS

ASSESSMENT OF FINANCIAL LEVEL OF ACTIVITIES TO PROVIDE RUSSIAN MUSEUMS (THE VOLOGDA REGION CASE)

Received 30.08.2024

Revised 01.11.2024

Accepted 08.11.2024

Alexandra A. Shabunova

Dr. Sci. (Econ.), Director

Volodga Research Center of the Russia Academy of Sciences, Vologda, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-3467-0921

E-mail: aas@volnc.ru

Tatiana I. Sokolova

Cand. Sci. (Philol.), Academic Secretary

Volodga Research Center of the Russia Academy of Sciences, Vologda, Russian Federation

ORCID: 0000-0001-5995-7614

E-mail: tisokolova1983@mail.ru

ABSTRACT

In strategically important regulatory documents of the Russian Federation, cultural sphere is among the national development priorities, and its main task is to preserve and strengthen national traditional values. In modern conditions, the issues of patriotism, historical memory, and generational continuity are becoming more and more urgent. In this regard, it is especially important to pay attention to museum institutions development. The article presents an analysis of the dynamics of museums quantitative indicators in the country as a whole, in the Northwestern Federal District, and the Vologda Region, funding sources, and institutions expenditures structure for the period 2018–2022, including the year of the Kultura national project implementation and the pre-pandemic and post-pandemic years. The purpose of the study is to assess the level of funding for museums in terms of their income and expenses. The information base was made up of data from the automated information system “Statistical reporting of the industry”. The main methods used were the scientific literature and normative documents analysis and methods of dynamic indicators, generalization, and interpretation. It has been established that budgetary allocations prevail in the financing structure of museum institutions, with minimal involvement of extra-budgetary sources at all levels. The cost structure study in the Vologda Region has revealed insufficient state funding for implementing and developing the most important aspects of museum activities. The prospects of wider involvement of public-private partnership mechanisms and charitable and sponsorship contributions have been shown.

KEYWORDS

Culture, cultural sphere, museums, museum activities, government funding, budget funding, extra-budgetary funding, museums cost structure, public-private partnerships, charitable contributions, sponsorship contributions

FOR CITATION:

Shabunova A.A., Sokolova T.I. (2024) Assessment of financial level of activities to provide russian museums (the vologda region case). *E-Management*, vol. 7, no. 4, pp. 47–60. DOI: 10.26425/2658-3445-2024-7-4-47-60

© Shabunova A.A., Sokolova T.I., 2024.

This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



ВВЕДЕНИЕ / INTRODUCTION

Сфера культуры в целом, защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей и исторической памяти относятся к числу важнейших национальных приоритетов Российской Федерации (далее – РФ, Россия)¹. Культура признана значимым ресурсом социально-экономического развития, который может обеспечить лидирующее положение страны в мире благодаря привлекательности отечественной системы ценностей².

Значительную роль в сохранении таких традиционных ценностей, как патриотизм, гражданственность, высокие нравственные идеалы, историческая память, преемственность поколений, играют музеи, многоаспектная деятельность которых объединяет культурные, образовательные и научные функции³. Данные опросов Всероссийского центра изучения общественного мнения за 2024 г. показывают, что интерес граждан РФ к музеям продолжает расти. Увеличивается доля россиян, которые активно посещают музеи и хотели бы делать это чаще (77 %), в 2,5 раза снижается % респондентов, не имеющих желания ходить в музеи. Фаворитами по популярности среди населения остаются исторические (63 %), художественные (44 %) и краеведческие (35 %) музеи, при этом с 2014 г. интерес к указанным типам возрос на 4–6 %⁴.

Основным стратегическим инвестором культуры в России является государство, которое обеспечивает функционирование главных аспектов развития учреждений⁵. Вместе с тем в деятельности музеев имеются проблемы финансового плана, поэтому анализ их финансового обеспечения представляется важной задачей.

Целью настоящего исследования является оценка уровня финансового обеспечения деятельности музеев с позиций их доходов и расходов. Для понимания специфики финансирования представлены сведения о численности и видовой принадлежности музеев, подведомственных Министерству культуры РФ, показаны главные источники их финансирования в стране в целом, по Северо-Западному федеральному округу и Вологодской области, а также структура расходов на примере музеев региона. Для анализа взят период 2018–2022 гг., который начинается с даты утверждения национального проекта «Культура» и распространяется на допандемийные и постпандемийные годы. Расчеты проведены на основе данных автоматизированной информационной системы «Статистическая отчетность отрасли» в сопоставимых ценах относительно 2022 г. В качестве основных методов применялись анализ научной литературы и нормативных документов, метод анализа динамических показателей, методы обобщения и интерпретации, дополнительно привлекался эмпирический анализ вторичных данных всероссийских социологических опросов.

ЧИСЛЕННОСТЬ И ТИПЫ МУЗЕЕВ / NUMBER AND TYPES OF MUSEUMS

подавляющая часть учреждений культуры в России является государственными, их финансирование производится за счет соответствующего бюджета. Уровень финансирования бюджетных учреждений связан с уровнем их учредителя и может быть федеральным, региональным или местным [Соловьев, 2023]. Соответствующее деление присутствует и в системе музеев. Таким образом, выделяют федеральные, региональные и муниципальные музеи [Цинченко, Орлова, 2019]. Наряду с ними существуют негосударственные музеи [Юренева, 2019].

¹ Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/> (дата обращения: 20.08.2024).

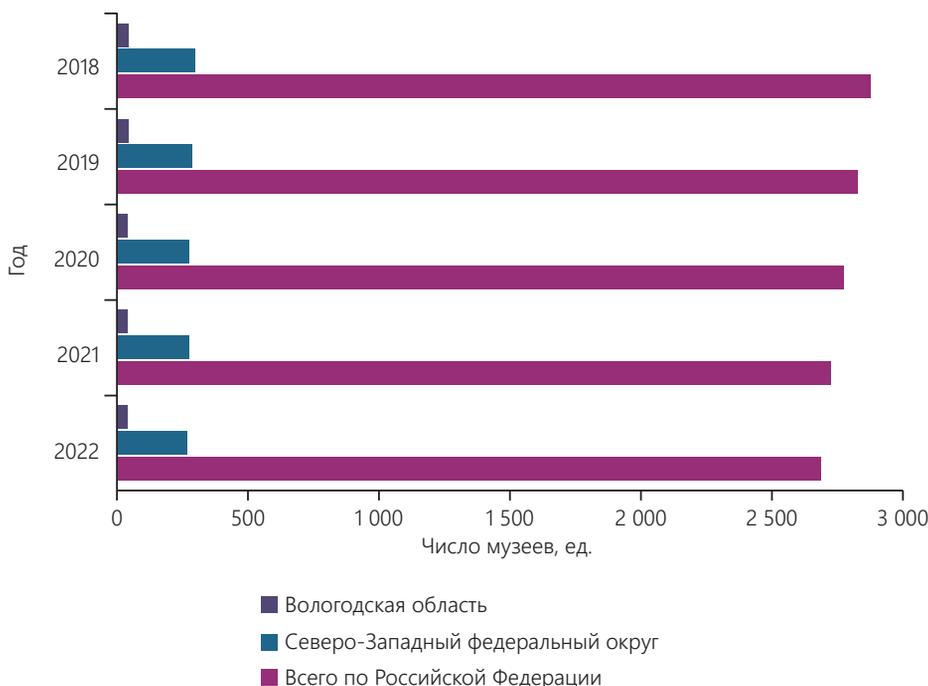
² Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208> (дата обращения: 20.08.2024).

³ Федеральный закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9425> (дата обращения: 20.08.2024).

⁴ Пошли в музей? Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/poshli-v-muzei> (дата обращения: 20.08.2024).

⁵ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 г. № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года». Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rt-of-29022016-n-326-r/> (дата обращения: 20.08.2024).

В России 3,119 тыс. музеев⁶. Основные из них функционируют в системе Министерства культуры РФ. За период 2018–2022 гг. отмечается рост числа музеев, включая их филиалы и обособленные подразделения, как на уровне страны в целом (прирост составил 190 ед.), так и по Северо-Западному федеральному округу (28 ед.) и Вологодской области (4 ед.) (рис. 1).



Источник⁷ / Source⁷

Рис. 1. Число музеев в РФ, Северо-Западном федеральном округе, Вологодской области за период 2018–2022 гг.

Fig. 1. Number of museums in Russia, the Northwestern Federal District, and the Vologda Region for 2018–2022

В Вологодской области функционируют музеи всех типов: один федеральный, четыре областных и 22 муниципальных⁸. При отнесении учреждений к федеральному уровню учитываются особая значимость их артефактов, наличие объектов, обладающих историко-архитектурной, археологической, художественной, научной, эстетической, этнологической, антропологической и мемориальной ценностью, а также повышенный интерес отечественных и зарубежных туристов и уровень известности в России и за рубежом [Соловьев, Путрик, 2023]. В Вологодской области к числу федеральных государственных музеев отнесен Кирилло-Белозерский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник⁹. За свою значимость он причислен к особо ценным объектам культурного наследия народов РФ¹⁰.

Согласно статистическим данным, общее число музеев Вологодской области, включая филиалы, составляет 45. Вместе с тем за счет сетевых единиц, под которыми понимаются организации культуры независимо от форм собственности, оказывающие услуги в отдельно стоящих зданиях, это число могло бы быть

⁶ Автоматизированная информационная система «Статистическая отчетность отрасли». Показатели. Режим доступа: <https://stat.mkrf.ru/indicators/> (дата обращения: 20.08.2024).

⁷ Там же.

⁸ Правительство Вологодской области. Музеи. Режим доступа: https://vologda-oblast.ru/o_regione/kultura/muzei/ (дата обращения: 20.08.2024).

⁹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 января 2005 г. № 4-р «Об утверждении перечней федеральных государственных музеев и федеральных государственных учреждений культуры и искусства». Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901920072> (дата обращения: 20.08.2024).

¹⁰ Указ Президента Российской Федерации от 2 апреля 1997 г. № 275 «О включении отдельных объектов в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/10734> (дата обращения: 20.08.2024).

существенно больше¹¹. Так, Череповецкое музейное объединение, согласно уставу, имеет 11 обособленных подразделений, или отделов, не являющихся филиалами. При этом по своему расположению, числу и составу экспонатов они выглядят самостоятельными единицами, например, Историко-краеведческий музей, Литературный музей, Художественный музей и др.¹². Подобная ситуация наблюдается и в ряде других организаций Вологодской области: Белозерском областном краеведческом музее, Великоустюгском государственном историко-архитектурном и художественном музее-заповеднике, Вытегорском объединенном музее, Тотемском музейном объединении. Это может быть связано с оптимизацией, которая была заявлена еще в рамках реформы середины 2000-х гг. с целью повышения эффективности использования бюджетных средств [Музычук, 2021].

ФИНАНСИРОВАНИЕ МУЗЕЙНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ / MUSEUM INSTITUTIONS FINANCING

Вопросы финансирования сферы культуры представлены в научном дискурсе достаточно широко [Музычук, Хаунина, 2015; Богомазов, Давыдова, 2017; Музычук, 2018; Музычук, 2019]. Государственная активность особенно важна при реализации общественных интересов в сфере создания, распространения, потребления и сохранения культурных благ. Поддержка учреждений культуры государством обусловлена их объективной неспособностью к самоокупаемости [Рубинштейн, 2005]. В последние годы в России усиливается внимание государства к сфере культуры. Так, в 2018 г. принят к реализации национальный проект «Культура», в 2021–2024 гг. из федерального бюджета выделено дополнительное финансирование на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт учреждений культуры^{13,14}.

В структуре финансовых поступлений музейных учреждений в России преобладает бюджетное финансирование [Музычук, Хаунина, 2015]. Внебюджетные источники представлены доходами от основной уставной деятельности [Музычук, 2019]. Общая доля внебюджетных доходов вместе со спонсорскими и благотворительными средствами составляет чуть более 20 % [Музычук, 2021].

Аналогичная ситуация наблюдается на региональном уровне. В Вологодской области доля бюджетных ассигнований учредителя является максимальной и в 2018 г. составляла 80 %, вторая по значимости – доля финансирования от основных видов уставной деятельности (18 %). В пределах 1 % и менее находится финансирование за счет благотворительных и спонсорских вкладов, от иной приносящей доход деятельности и сдачи имущества в аренду (рис. 2).

В 2022 г. доля бюджетных ассигнований учредителя увеличилась до 88 %, доля от основных видов уставной деятельности снизилась до 8 %, незначительно увеличились доли благотворительных и спонсорских вкладов, а также от иной приносящей доход деятельности – до 2 % каждая (рис. 3).

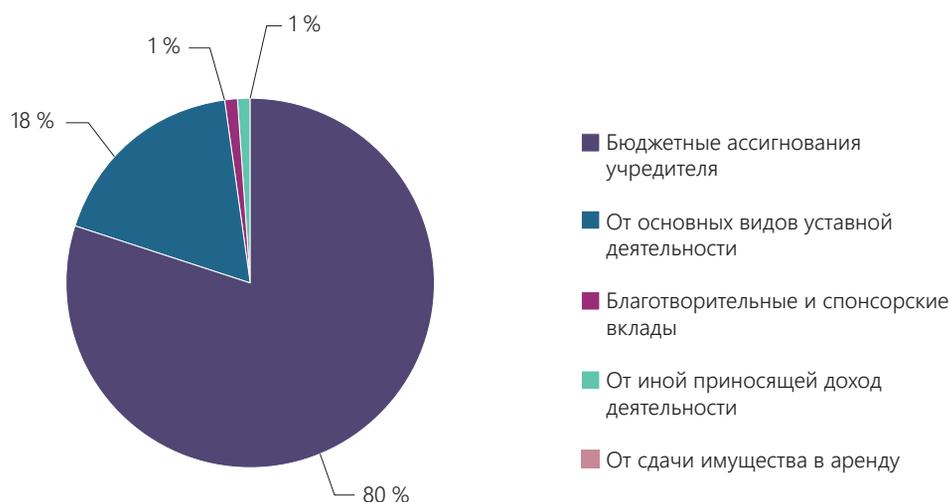
Более подробно данные по финансированию музеев России, Северо-Западного федерального округа и Вологодской области представлены в табл. 1. Ключевые показатели финансирования рассчитаны на период 2018–2022 гг. в сопоставимых ценах к 2022 г. Финансирование в целом по стране и округу в 2020 г. снизилось по отношению к 2019 г. на 12,3 и 22,1 % соответственно. В Вологодской области в период 2018–2019 гг. происходил значительный прирост (+ 214 436 тыс. руб.), а в год начала пандемии COVID-19 абсолютное сокращение составило 71 716 тыс. руб. (– 7,3 %). Для 2021 г. характерно увеличение из-за субсидий на осуществление капитальных вложений.

¹¹ Распоряжение Министерства культуры Российской Федерации от 2 августа 2017 г. № Р-965. Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-minкультуры-rossii-ot-02082017-n-r-965-ob-utverzhdenii/> (дата обращения: 20.08.2024).

¹² Изменения в устав муниципального автономного учреждения культуры «Череповецкое музейное объединение». <https://clck.ru/3EaUxM> (дата обращения: 20.08.2024).

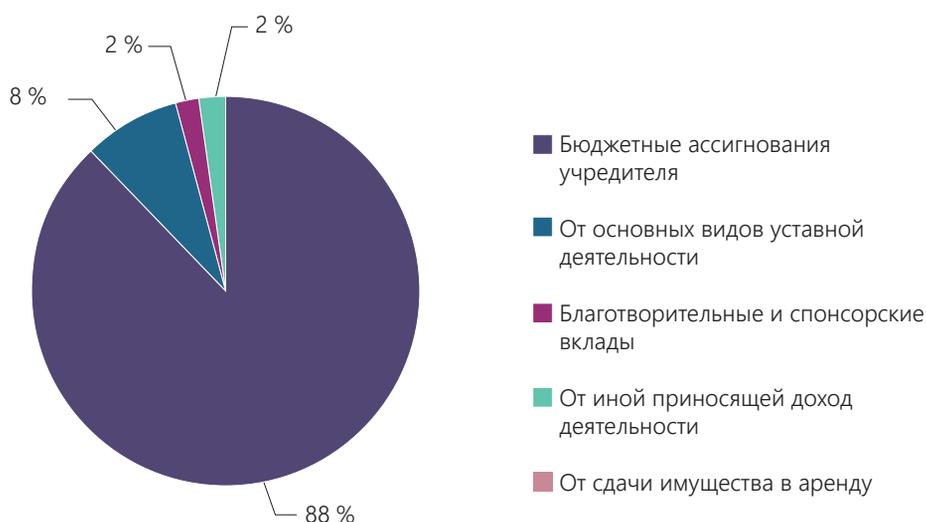
¹³ Паспорт национального проекта «Культура». Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/KwyvgvPq1PWAajAmsABFTSPUvVtEjHrO.pdf> (дата обращения: 20.08.2024).

¹⁴ Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/65524> (дата обращения: 20.08.2024).



Источник¹⁵ / Source¹⁵

Рис. 2. Структура распределения финансирования музеев Вологодской области в 2018 г.
Fig. 2. Structure of funding distribution for museums in the Vologda Region in 2018



Источник¹⁶ / Source¹⁶

Рис. 3. Структура распределения финансирования музеев Вологодской области в 2022 г.
Fig. 3. Structure of funding distribution for museums in the Vologda Region in 2022

Таблица. 1. Поступление финансовых средств за период 2018–2022 гг. в сопоставимых ценах
Table 1. Financial resources receipt for the period 2018–2022 in comparable prices

Субъекты	Поступило финансовых средств за год, всего, тыс. руб.						
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2018 г., % (тыс. руб.)	2020 г. к 2019 г., % (тыс. руб.)
РФ	112 614 069	115 982 099	101 765 190	101 932 849	110 716 290	– 1,7 (– 1 897 779)	– 12,3 (– 14 216 909)

¹⁵ Автоматизированная информационная система «Статистическая отчетность отрасли». Показатели. Режим доступа: <https://stat.mkrf.ru/indicators/> (дата обращения: 20.08.2024).

¹⁶ Там же.

Окончание табл. 1

Субъекты	Поступило финансовых средств за год, всего, тыс. руб.						
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2018 г., % (тыс. руб.)	2020 г. к 2019 г., % (тыс. руб.)
СЗФО	31 535 162	33 789 053	26 305 739	26 104 912	32 285 313	+ 2,4 (+ 750 151)	– 22,1 (– 7 483 314)
Вологод- ская обл.	769 230	983 666	911 950	1 311 175	1 482 288	+ 92,7 (+ 713 058)	– 7,3 (– 71 716)

Примечание: СЗФО – Северо-Западный федеральный округ

Источник¹⁷ / Source¹⁷

В структуре финансирования музеев Вологодской области также наблюдается тенденция к увеличению бюджетных ассигнований. Прирост в 2022 г. по сравнению с 2018 г. составил 106,9 %. Вместе с тем финансирование от основных видов уставной деятельности снизилось на 13 % (табл. 2).

Таблица 2. Структура финансирования музеев Вологодской области в сопоставимых ценах

Table 2. Museums funding structure in the Vologda Region in comparable prices

Год	Бюджетные ассигнования учредителя, тыс. руб.	От основных видов уставной деятельности, тыс. руб.	Благотворительные и спонсорские вклады, тыс. руб.	От иной приносящей доход деятельности, тыс. руб.	От сдачи имущества в аренду, тыс. руб.
2018	615 836	136 214	10 395	6 088	1 486
2019	782 321	155 769	16 083	3 981	255
2020	816 938	75 575	14 616	4 324	224
2021	1 115 848	117 757	9 025	9 135	187
2022	1 274 120	118 502	27 626	34 790	167
2022 к 2018, % (тыс. руб.)	+ 106,9 (+ 658 284)	– 13 (– 17 712)	+ 165,8 (+ 17 231)	+ 471,5 (+ 28 702)	– 88,8 (– 1 319)

Источник / Source¹⁸

Существенное снижение приходится на год начала пандемии COVID-19, что объяснимо, поскольку основная уставная деятельность включает экскурсионное обслуживание, организацию выставок, культурно-массовых мероприятий, мастер-классов и др., которые в период пандемии были запрещены. На фоне снижения доходов от основной деятельности очевиден прирост поступлений от иной деятельности (+ 471,5 %, или 28 702 тыс. руб.). Так, в условиях уменьшающегося финансирования музеи осваивают иные виды деятельности, привлекают большее количество платных услуг [Цинченко, Орлова, 2019]. К иной приносящей доход деятельности в зависимости от устава музея могут быть отнесены услуги по копированию, сканированию; реализация печатной, книжной и сувенирной продукции; проведение презентаций, музейных мастерских, театрализованных представлений; фото- и видеосъемка в экспозициях музея; организация общественного питания, свадебных церемоний, услуги по размещению гостей, катание на лошадях и т.д. Данные свидетельствуют о том, что, несмотря на ежегодное увеличение бюджетных ассигнований, государственное финансирование является недостаточным.

Примечательны изменения в финансировании за счет благотворительных и спонсорских вкладов. В процентном соотношении они не так ощутимы, в числовом наблюдается определенный рост (прирост + 165,8 %), однако и эти показатели недостаточны для полноценного развития деятельности музеев. Данное направление требует особого внимания.

¹⁷ Автоматизированная информационная система «Статистическая отчетность отрасли». Показатели. Режим доступа: <https://stat.mkrf.ru/indicators/> (дата обращения: 20.08.2024).

В Вологодской области лишь небольшая часть музеев довольно активно взаимодействует с благотворителями и спонсорами. В Тотемском музейном объединении с помощью Благотворительного фонда Тимченко создана интерактивная площадка «АнтреСОЛЬ», посвященная солеварению¹⁸. Череповецкое музейное объединение имеет партнерские отношения с Государственным Русским музеем, открытым акционерным обществом «Апатит», публичным акционерным обществом «Северсталь»¹⁹. Таким образом, в структуре финансирования музейной деятельности в Вологодской области преобладают бюджетные ассигнования, ежегодный прирост которых недостаточен для полноценного функционирования учреждений, при этом намечается тенденция к развитию дополнительных источников дохода.

РАСХОДЫ НА МУЗЕЙНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / EXPENSES FOR MUSEUM ACTIVITIES

Музейные учреждения имеют широкую деятельность, для полноценного функционирования которой необходимо учитывать различные аспекты. Так, расходы распределяются по следующим направлениям: оплата труда, капитальный ремонт и реставрация, приобретение (замена) оборудования, пополнение фонда музея, организация и проведение выставок, реставрация предметов основного и научно-вспомогательного фондов, информатизация музейной деятельности (включая электронные каталоги и оцифровку музейного фонда), обеспечение безопасности экспозиции, фондохранилищ, посетителей. Для более детального представления обратимся к структуре расходов музеев в Вологодской области.

Максимальная доля расходов в 2018 г. (88 %) приходится на оплату труда, прочие показатели составляют 6 % и ниже. Примечательно, что на такие важные аспекты деятельности музеев, как пополнение фонда, реставрация предметов основного и научно-вспомогательного фондов, приобретение (замена) оборудования, организация и проведение выставок, приходится около 4 %. В 2022 г. увеличивается доля расходов на капитальный ремонт и реставрацию с 2 до 46 %, на приобретение оборудования – до 5 %. При этом доля значимых для музейной деятельности расходов остается невысокой, хотя имеет определенный рост – до 7 %. Более подробно структура расходов музеев Вологодской области представлена в табл. 3.

Таблица 3. Структура расходов музеев Вологодской области в сопоставимых ценах

Table 3. Museums expenses structure of the Vologda Region in comparable prices

Год	Оплата труда, тыс. руб.	Капитальный ремонт, реставрация, тыс. руб.	Приобретение (замена) оборудования, тыс. руб.	Пополнение фонда музея, тыс. руб.	Организация и проведение выставок, тыс. руб.	Реставрация предметов фондов, тыс. руб.	Информатизация музейной деятельности, тыс. руб.	Обеспечение безопасности, тыс. руб.
2018	483 803	9 936	8 692	2 352	6 392	4173	2 422	32 173
2019	538 572	49 610	36 388	2 379	17 675	8067	3 892	55 596
2020	550 064	12 460	40 525	3 078	11 773	3608	5 104	34 981
2021	533 537	527 829	16 020	4 626	9 260	2866	2 595	32 124
2022	555 456	579 616	57 495	4 232	23 560	3149	3 051	38 317
Всего	2 661 432	1 179 451	159 119	16 667	68 660	21863	17 064	193 190
2022 к 2018, % (тыс. руб.)	+ 14,8 (+ 71 653)	+ 5 733,5 (+ 569 680)	+ 561,5 (+ 48 803)	+ 79,9 (+ 1 880)	+ 268,6 (+ 17 168)	- 24,5 (- 1 024)	+26 (+629)	+ 19,1 (+ 6 144)

Источник²⁰ / Source²⁰

¹⁸ Музейно-выставочный центр «На Большой Садовой». Творческое пространство «АнтреСОЛЬ». Режим доступа: <http://totmamuz.ru/antresolmuseum/> (дата обращения: 20.08.2024).

¹⁹ Череповецкое музейное объединение. Партнеры. Режим доступа: <https://xn--e1aogg7a.xn--p1ai/partners/> (дата обращения: 20.08.2024).

²⁰ Автоматизированная информационная система «Статистическая отчетность отрасли». Показатели. Режим доступа: <https://stat.mkrf.ru/indicators/> (дата обращения: 20.08.2024).

Ситуация в регионе видится достаточно неоднородной. На протяжении всего рассматриваемого периода максимальная сумма расходов приходится на оплату труда. Прирост по данному показателю составляет 14,8 %. С 2021 г. усиливается внимание к расходам, связанным с капитальным ремонтом и реставрацией, ввиду исполнения поручения Президента РФ о дополнительном финансировании на реконструкцию и капитальный ремонт муниципальных музеев (по итогам Послания Федеральному Собранию от 21 апреля 2021 г.)²¹. В год начала пандемии существенно (на 110,7 %) выросли расходы на информатизацию музейной деятельности, что обусловлено длительной изоляцией населения и, как следствие, увеличением возможностей предоставления услуг онлайн. По основным показателям в целом наблюдается незначительная динамика. В то же время следует отметить, что расходы на реставрацию предметов фондов снизились на 24,5 %.

Данные статистики по Вологодской области также позволяют проанализировать структуру расходов с позиции источника финансирования. Так, по каждому аспекту затрат приведены общие цифры и расходы за счет средств, полученных от предпринимательской деятельности и сдачи имущества в аренду²². С учетом того факта, что бюджетные ассигнования доминируют в финансировании, с некоторой долей условности можно выявить часть расходов со стороны государства и собственно музеев. Примечательно, что ни один параметр не обходится без дополнительного использования средств, заработанных музеем. Доля бюджетных ассигнований однозначно преобладает в расходах на оплату труда (в среднем за период 2018–2022 гг. – 89,3 %), капитальный ремонт и реставрацию (91,9 %), пополнение фонда музея (91 %), реставрацию предметов основного и научно-вспомогательного фондов (87,8 %), обеспечение безопасности экспозиции, фондохранилищ, посетителей (93,8 %). При этом недостаток финансирования покрывается за счет средств, полученных от предпринимательской деятельности и сдачи имущества в аренду (6–12 %). Подробно структура расходов по данным аспектам представлена в табл. 4.

Таблица 4. Структура расходов музеев Вологодской области с учетом доли государственного финансирования и средств от предпринимательской деятельности и с преобладанием бюджетных ассигнований

Table 4. Museums expenses structure of the Vologda Region considering the share of state funding and funds from entrepreneurial activity with a predominance of budgetary allocations

Год	Расходы на оплату труда, %		Расходы на капитальный ремонт и реставрацию, %		Расходы на пополнение фонда музея, %		Расходы на реставрацию предметов основного и научно-вспомогательного фондов, %		Расходы на обеспечение безопасности экспозиции, фондохранилищ, посетителей, %	
	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность
2018	87,6	12,4	99,7	0,3	94,3	5,7	98,1	1,9	90,7	9,3
2019	88,3	11,7	62,6	37,4	83,8	16,2	85,2	14,8	93,0	7,0
2020	92,5	7,5	97,9	2,1	93,6	6,4	88,1	11,9	95,3	4,7
2021	90,1	9,9	99,6	0,4	90,5	9,5	85,0	15,0	96,4	3,6

²¹ Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/65524> (дата обращения: 20.08.2024).

²² Автоматизированная информационная система «Статистическая отчетность отрасли». Показатели. Режим доступа: <https://stat.mkrf.ru/indicators/> (дата обращения: 20.08.2024).

Окончание табл. 4

Год	Расходы на оплату труда, %		Расходы на капитальный ремонт и реставрацию, %		Расходы на пополнение фонда музея, %		Расходы на реставрацию предметов основного и научно-вспомогательного фондов, %		Расходы на обеспечение безопасности экспозиции, фондохранилищ, посетителей, %	
	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность
2022	88,0	12,0	99,5	0,5	93,0	7,0	82,7	17,3	93,9	6,1
Среднее значение за период	89,3	10,7	91,9	8,1	91,0	9,0	87,8	12,2	93,8	6,2

Источник²³ / Source²³

Несколько иначе обстоит ситуация по расходам на приобретение (замену) оборудования. Доля заработанных средств увеличивается (табл. 5).

Таблица 5. Структура расходов музеев Вологодской области с учетом доли государственного финансирования и средств от предпринимательской деятельности

Table 5. Museums expenses structure of the Vologda Region considering the share of state funding and funds from entrepreneurial activity

Год	Расходы на приобретение (замену) оборудования, %		Расходы на организацию и проведение выставок, %		Расходы на информатизацию музейной деятельности, в том числе создание электронных каталогов и оцифровку музейного фонда, %	
	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность	Государственное финансирование	Предпринимательская деятельность
2018	43,1	56,9	64,8	35,2	56,1	43,9
2019	69,5	30,5	47,7	52,3	71,5	28,5
2020	89,7	10,3	72,9	27,1	49,9	50,1
2021	59,7	40,3	79,0	21,0	79,3	20,7
2022	81,1	18,9	44,3	55,7	67,0	33,0
Среднее значение за период	68,6	31,4	61,7	38,3	67,0	33,0

Источник²⁴ / Source²⁴

²³ Автоматизированная информационная система «Статистическая отчетность отрасли». Показатели. Режим доступа: <https://stat.mkrf.ru/indicators/> (дата обращения: 20.08.2024).

²⁴ Там же.

В среднем за период она составляет 31,4 %, наиболее высокие значения – в 2018 г. (56,9 %) и 2021 г. (40,3 %). Затраты на организацию и проведение выставок также требуют большего вливания дополнительных средств; доля от предпринимательской деятельности и сдачи имущества в аренду еще выше – 38,3 %. При этом пик значений приходится на 2019 г. (52,3 %) и 2022 г. (55,7 %). Заметим, что в этот период доля заработанных средств превышает бюджетные ассигнования. Нехватка средств наблюдается и по расходам на информатизацию музейной деятельности, в том числе создание электронных каталогов и оцифровку музейного фонда. В 2018 г. и 2020 г. собственные расходы музеев составили 43,9 и 50,1 % соответственно.

Проведенный анализ дает основание утверждать, что уровень государственного финансирования музейных учреждений не позволяет в полной мере осуществлять поставленные задачи, обеспечивая лишь основные статьи расходов музеев, но не в полной мере. В связи с этим важным становится привлечение дополнительных средств за счет использования механизмов государственно-частного партнерства и грантов, в том числе некоммерческих организаций.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ РАЗВИТИЯ МУЗЕЙНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ / ADDITIONAL SOURCES OF MUSEUM INSTITUTIONS DEVELOPMENT

На основании проведенного исследования в период 2018–2022 гг. установлено преобладание бюджетных ассигнований в структуре финансирования музейных учреждений как на уровне РФ, так и в Вологодской области. В меньшей мере привлекаются внебюджетные источники финансирования. При этом анализ структуры расходов в регионе позволяет говорить о недостаточном финансировании, поскольку, несмотря на общую положительную динамику, отмечается низкая доля расходов на важнейшие аспекты деятельности музеев (пополнение фонда, реставрацию предметов основного и научно-вспомогательного фондов, приобретение оборудования, организацию и проведение выставок).

Вместе с тем доминирование государственного финансирования может быть опасно, так как объем бюджетных ассигнований зависит от ситуации в стране и мире в целом. Яркими примерами стали периоды финансового кризиса (2008 г.) и пандемии COVID-19 (2020 г.) [Музычук, Хаунина, 2015; Музычук, 2021]. В связи с этим следует развивать внебюджетные источники доходов.

Одним из них может стать использование механизмов государственно-частного партнерства. Вопросы применения государственно-частного партнерства в сфере культуры рассматриваются в научном дискурсе и на практике [Цинченко, Орлова, 2019; Музычук, Хаунина, 2015; Костоглодова, 2014; Нагорная, Шевцова, 2018; Вдовенко, Цинченко, 2019]. В широком смысле под государственно-частным партнерством понимают долгосрочное сотрудничество государства и бизнеса с целью реализации общественно значимых проектов и программ, основанное на взаимовыгодном распределении ресурсов, ответственности, рисков и результатов совместной деятельности [Стаценко, 2018].

К примерам продуктивного государственно-частного партнерства в сфере музейной деятельности за рубежом можно отнести взаимодействие Британского музея с компанией British Petroleum (с 1996 г.), при поддержке которой организованы многие известные выставки, получившие международное признание, и сотрудничество с корпорацией Samsung, в результате которого был открыт Цифровой познавательный центр для знакомства детей с произведениями искусства. Национальный музей Испании «Прадо» также осуществляет свою деятельность на основании государственно-частного партнерства [Музычук, Хаунина, 2015].

В России внедряются практики государственно-частного партнерства. Одним из успешных проектов является Усадьба «Скорняково» Задонского района Липецкой области, в рамках которого проводились реставрационные работы по восстановлению поместья XIX в. с общим объемом инвестиций 199 млн руб. По проекту предполагалось, что после реконструкции усадьба будет функционировать как рекреационно-гостиничный комплекс [Министерство культуры, 2015]. Сейчас это популярный туристический комплекс, в котором проводятся различные культурно-массовые мероприятия, организуются праздники, фестивали, свадьбы, выставки, мастер-классы. Ежегодно усадьба принимает более 50 тыс. гостей²⁵. В Северо-Западном федеральном округе итогом государственно-частного партнерства стала реставрация объекта культурного наследия «Общественные бани Я.Е. Макарова» [Нагорная, Шевцова, 2018].

²⁵ Об усадьбе. Режим доступа: <https://usadba-nadonu.ru/ob-usadbe> (дата обращения: 20.08.2024).

В Вологодской области богатую историю сотрудничества с организациями, которые помогают развивать различные проекты, имеет филиал Вологодского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника «Архитектурно-этнографический музей Вологодской области» (Музей «Семенково»). Так, при участии публичного акционерного общества «Северсталь» реализованы проекты «Строим вместе!», «Наши крестьянские будни», «Ночлежный приют», «Музейная интерференция», «Драматическая история». Открытое акционерное общество «Учебно-опытный молочный завод Вологодской государственной молочно-хозяйственной академии им. Н.В. Верещагина» является партнером по созданию Музея масла. Предприятия области участвуют в организации и проведении популярных культурно-массовых мероприятий: «Широкая Масленица», «Масленица в Семенково», «Помолом мельница стоит», «Троицкое гулянье в Семенково» и др.²⁶

В условиях недостаточности бюджетного финансирования перспективным видится более широкое привлечение механизмов государственно-частного партнерства, благотворительных и спонсорских вкладов, расширения грантовых средств (в том числе некоммерческих организаций) с целью увеличения источников доходов для развития важнейших аспектов музейной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ / CONCLUSION

Вопросы финансирования учреждений культуры РФ видятся особенно важными в свете реализации задач по сохранению и укреплению отечественной системы ценностей. Для воспитания идей патриотизма, гражданской ответственности, защиты исторической памяти и преемственности поколений необходима поддержка музейной деятельности. При реализации общественных интересов в сфере культурных благ приоритетной является государственная поддержка, которая в последние годы усиливается за счет принятия новых национальных проектов, выделения дополнительных средств на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт учреждений.

Анализ источников финансирования музеев в период 2018–2022 гг. выявил преобладание бюджетных ассигнований на уровне страны, Северо-Западного федерального округа и Вологодской области. Внебюджетные средства привлекаются в меньшей мере. Вместе с тем исследование структуры расходов музейной деятельности в регионе показало недостаточность государственного финансирования. Ежегодный прирост бюджетных ассигнований не позволяет удовлетворить все потребности музейных учреждений. Недостаточность государственного финансирования покрывается за счет средств, полученных от предпринимательской деятельности и сдачи имущества в аренду. Значительная доля затрат на замену оборудования, организацию выставочной деятельности, информатизацию приходится на средства, заработанные музеями. Дополнительные источники финансирования привлекаются государственными музейными учреждениями даже для оплаты труда, осуществления капитального ремонта (реставрации), пополнения фондов. В условиях необходимости привлечения дополнительных средств для полноценного функционирования учреждений существует вероятность снижения качества выполнения исследований музеев, которые составляют основу их деятельности.

На примере музеев Вологодской области показана зависимость финансирования от ситуации в стране и мире. В год начала пандемии COVID-19 снизились бюджетное финансирование и финансирование от основных видов уставной деятельности. В таких вынужденных условиях более активно привлекаются другие источники, например, иная приносящая доход деятельность, развиваются новые онлайн-услуги, основанные на информатизации музейной деятельности, в незначительном объеме используется привлечение благотворительных и спонсорских средств.

Наряду с повышением уровня государственного финансирования необходимо расширение внебюджетных источников. Перспективными для возможности увеличения финансирования важнейших аспектов музейной деятельности представляются более широкое привлечение благотворительных и спонсорских вкладов, а также расширение механизмов государственно-частного партнерства, грантовых средств (в том числе некоммерческих организаций). Последнее целесообразно рассматривать применительно не только к строительству и реконструкции культурно-исторических объектов, но и к созданию, проведению значимых проектов, вовлекающих в культурную деятельность различные слои населения. Развитие механизмов государственно-частного партнерства и привлечение некоммерческих организаций также требуют усиления внимания к социальной ответственности бизнеса, которое невозможно без вмешательства государства. Материалы исследования

²⁶ Партнеры музея. Режим доступа: <https://www.semenkovo.ru/ru/o-muzee/partnery-muzeya> (дата обращения: 20.08.2024).

могут быть применены для уточнения актуальных задач государственной культурной политики России, а также для их оптимального решения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Богомазов Г.Г., Давыдова Д.А.* Сфера культуры как объект изучения экономической науки. Вестник СПбГУ. Экономика. 2017;3(33):415–432. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu05.2017.304>
- Вдовенко Т.В., Цинченко Г.М.* Реализация государственной музейной политики в Санкт-Петербурге. Вопросы управления. 2019;2(38):148–161.
- Костоглодова Е.Д.* Адаптация механизмов государственно-частного партнерства в сфере культуры. Финансовые исследования. 2014;3(44):52–60.
- Министерство культуры.* Государственно-частное партнерство в сфере культуры: успешные проекты регионов России. М.; 2015. 200 с.
- Музычук В.Ю.* Культура в условиях COVID-19: оценка последствий и меры поддержки. Журнал НЭА. 2021;1(49):217–222.
- Музычук В.Ю.* Культурная повестка в формировании качества народонаселения России. Уровень жизни населения регионов России. 2021;2:178–191. <https://doi.org/10.19181/lspr.2021.17.2.2>
- Музычук В.Ю.* Сфера культуры и результаты культурной деятельности в контексте политэкономического подхода. Вопросы политической экономии. 2018;4:91–103.
- Музычук В.Ю.* Финансирование культуры в России: шаг вперед и два назад... Журнал НЭА. 2019;1(41):208–215.
- Музычук В.Ю., Хаунина Е.А.* Механизмы поддержки музеев в условиях экономического кризиса (на примере крупнейших музеев Европы и России). Журнал НЭА. 2015;1(25):132–161.
- Нагорная М.С., Шевцова В.В.* Практика государственно-частного партнерства в сфере сохранения культурного наследия России. Управление в современных системах. 2018;1(17):34–43.
- Рубинштейн А.Я.* (ред.) Экономика культуры. М.: Слово; 2005. 436 с.
- Соловьев А.П.* Научно-методические рекомендации по критериям отнесения российских учреждений культуры к федеральному, региональному и муниципальному уровню. М.: Институт Наследия; 2023. 76 с.
- Соловьев А.П., Путрик Ю.С.* Научно-методическое обоснование критериев отнесения российских учреждений культуры к федеральному, региональному и муниципальному уровню. М.: Институт Наследия; 2023. 124 с.
- Стаценко И.М.* Экономические предпосылки развития государственно-частного партнерства в Вологодской области. Экономика региона. 2018;3:927–940. <https://doi.org/10.17059/2018-3-17>
- Цинченко Г.М., Орлова И.С.* Проблемы реализации и перспективы развития государственной политики в сфере музейной деятельности на федеральном и региональном уровне. Управленческое консультирование. 2019;12:46–58.
- Юренева Т.В.* Музейная сеть России: основные характеристики и проблемы изучения. Культурное наследие России. 2019;4:55–61.

REFERENCES

- Bogomazov G.G., Davidova D.A.* Sphere of culture as object of study economic science. St. Petersburg University Journal of Economic Studies. 2017;3(33):415–432. (In Russian). <https://doi.org/10.21638/11701/spbu05.2017.304>
- Kostoglodova E.D.* Adaptation of mechanisms of public-private partnerships in culture sphere. Financial Research. 2014;3(44):52–60. (In Russian).
- Ministry of Culture.* Public-private partnership in the field of culture: successful projects of Russian regions. Moscow; 2015. 200 p. (In Russian).
- Muzychuk V.Yu.* Cultural agenda in formation of population quality in Russia. Living Standards of the Population in the Regions of Russia. 2021;2:178–191. (In Russian). <https://doi.org/10.19181/lspr.2021.17.2.2>
- Muzychuk V.Yu.* Culture in the context of COVID-19: Impact assessment and support measures. NEA Journal. 2021;1(49):217–222. (In Russian).
- Muzychuk V.Yu.* Financing of the Arts and Culture in Russia: A Step Forward and Two Back...NEA Journal. 2019;1(41):208–215. (In Russian).

- Muzychuk V.Yu., Khaunina E.A.* Support Mechanisms for Museums in the Economic Crisis (the Example of Major Museums of Europe and Russia). *NEA Journal*. 2015;1(25):132–161. (In Russian).
- Muzychuk V.Yu.* The sphere of culture and the results of cultural activity in the context of the political economic approach. *Issues of political economy*. 2018;4:91–103. (In Russian).
- Nagornaya M. S., Shevtsova V.V.* The practice of public-private partnerships in the sphere of preservation of cultural heritage of Russia. *Management in modern systems*. 2018;1(17):34–43. (In Russian).
- Rubinstein A.Ya.* (ed.) *Economics of culture*. Moscow: Slovo; 2005.436 p. (In Russian).
- Soloviev A.P.* Scientific and methodological recommendations on the criteria for classifying Russian cultural institutions at the federal, regional and municipal levels. Moscow: Institut naslediya; 2023. 76 p. (In Russian).
- Soloviev A.P., Putrik Yu.S.* Scientific and methodological substantiation of the criteria for classifying Russian cultural institutions at the federal, regional and municipal levels: monograph. Moscow: Institut naslediya; 2023. 124 p. (In Russian).
- Statsenko I.M.* Economic Preconditions for the Development of Public-Private Partnership in the Vologda Region. *Economy of Region*. 2018;3:927–940. (In Russian). <https://doi.org/10.17059/2018-3-17>
- Tsinchenko G.M., Orlova I.S.* Problems of Implementation and Prospects of Development of State Policy in the Sphere of Museum Activity at the Federal and Regional Level. *Administrative Consulting*. 2019;12:46–58. (In Russian).
- Vdovenko T.V., Tsinchenko G.M.* Implementation of the state museum policy in St. Petersburg. *Management Issues*. 2019;2(38):148–161. (In Russian).
- Yureneva T.V.* Museum network of Russia: main characteristics and problems of study. *Cultural heritage of Russia*. 2019;4:55–61. (In Russian).