

ПРИРОДА ЧЕЛОВЕКА, ТРАНСГУМАНИЗМ И ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ

Принято: 06.08.2019; одобрено: 04.09.2019; опубликовано: 17.10.2019

УДК 007:57.026 JEL O15; O31; O33 DOI 10.26425/2658-3445-2019-3-58-63

Воронцова Юлия Владимировна

Канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-7995-6395

e-mail: jvms2008@yandex.ru

Постиго Солана Елена

Д-р биоэтики, профессор; директор института Биоэтики, Университет Франсиско де Витория, г. Мадрид, Испания

ORCID: 0000-0003-0831-9983

e-mail: elena.postigo@ufv.es

АННОТАЦИЯ

Кратко представлены границы недопонимания, связанные с реализацией радикального трансгуманистического проекта преобразования природы человека до постчеловеческого существа посредством разработки и внедрения биотехнологий. Человеческий интеллект имеет предубеждения и суждения, являющиеся физическими, однако эти препятствия необходимо рассматривать в контексте истории и культуры, которые, в свою очередь, не зависят от физических ограничений. Также в статье рассмотрены вопросы, связанные с цифровой трансформацией общества посредством внедрения новых технологий, как реализации этапа концепции трансгуманизма. Рассмотрены вопросы нравственного измерения человеческой деятельности, связанные с вмешательством в нее процесса цифровизации. Пруденциальное размышление, предосторожность, уважение к целостности и жизни людей, их достоинству и свободе, справедливость и общее благо должны формировать ответственность перед будущими поколениями за разного рода технологические вмешательства.

Предложена концепция, основанная на междисциплинарном подходе, который позволяет взаимоувязать между собой различные области знаний в сфере биоэтики, экономики, философии и др. с целью выявления и оценки рисков, скрывающихся за применением технологических инноваций (цифровое преобразование), при реализации философии трансгуманизма. Использование этических постулатов позволит создать структуру, в которой управленческие решения предусматривают технологические инновации на основе их полезности для получения выгод, с одной стороны, и благополучия людей, с другой.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Биотехнологии, искусственный интеллект, логизация интеллекта, природа человека, трансгуманизм, цифровая трансформация, цифровое преобразование, этические действия.

ЦИТИРОВАНИЕ

Воронцова Ю.В., Постиго Солана Е. Природа человека, трансгуманизм и цифровая трансформация//E-Management. 2019. № 3. С. 58–63.



HUMAN NATURE, TRANSHUMANISM AND DIGITAL TRANSFORMATION

Received: 06.08.2019; approved: 04.09.2019; published: 17.10.2019

JEL CLASSIFICATION O15; O31; O33 DOI 10.26425/2658-3445-2019-3-58-63

Vorontsova Yulia

Doctor of Economic Sciences, Associate professor, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-7995-6395

e-mail: jvms2008@yandex.ru

Postigo Solana Elena

Doctor in Bioethics, Professor; Director of the Institute of Bioethics, Francisco de Vitoria University, Madrid, Spain

ORCID: 0000-0003-0831-9983

e-mail: elena.postigo@ufv.es

ABSTRACT

The limits of misunderstanding associated with the implementation of the radical transhumanist project of transforming human nature into a posthuman being through the development and implementation of biotechnology have been presented briefly. Human intelligence has prejudices and assertions, that are physical, but these obstacles must be considered in the context of history and culture, which in turn are independent of physical limitations. The issues, related to the digital transformation of society, through the introduction of new technologies, as the implementation stage of the concept of transhumanism, also have been considered in the article. The problems of the moral dimension of human activity, related to the intervention of the digitalization process in it, have been considered. Prudential reflection, precaution, respect for the integrity and lives of people, their dignity and freedom, justice and the common welfare should form the responsibility to future generations for all kinds of technological interventions. The authors have proposed a conception, based on an interdisciplinary approach, which allows us to interconnect different areas of knowledge in the field of bioethics, economics, philosophy, etc. in order to identify and assess the risks behind the use of technological innovations (digital transformation), in the implementation of the philosophy of transhumanism. The use of ethical postulates will create a structure in which management decisions envisage technological innovations based on their utility for benefits on the one hand and the well-being of people on the other hand.

KEYWORDS

Biotechnologies, artificial intelligence, logic of intelligence, human nature, transhumanism, digital transformation, digital conversion, ethical actions.

FOR CITATION

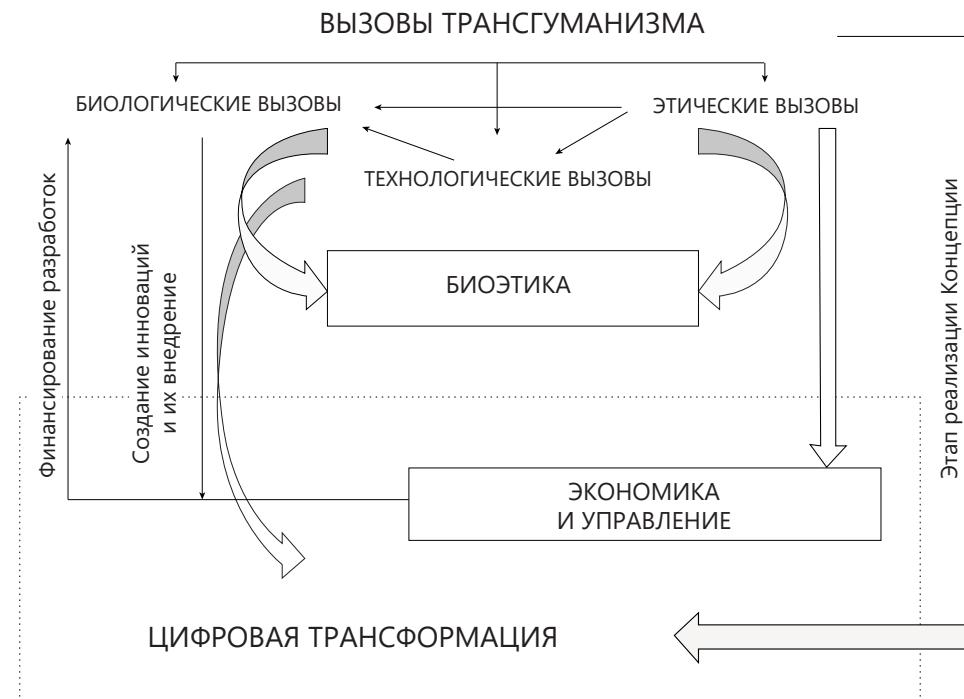
Vorontsova Yu.V., Postigo Solana E. Human nature, transhumanism and digital transformation (2019) E-Management, 2 (3), pp. 58–63. doi: 10.26425/2658-3445-2019-3-58-63



В различные эпохи существования человечества ничего не происходило без основополагающих идей, в рамках которых выстраивалась политическая, экономическая, общественная жизнь людей, включая и их частную жизнь. Рассматриваемая в статье концепция трансгуманизма не является исключением. Это интердисциплинарная объединяющая концепция, реализуемая поэтапно. Процесс цифровизации экономики не возник сам по себе. Это один из этапов реализации трансгуманистического взгляда на природу человека. Авторами будут рассмотрены, на первый взгляд, вещи несвязанные, а именно, вопросы, касающиеся биоэтики и связанные с цифровизацией общества в рамках концепции трансгуманизма. Однако это только на первый взгляд. Связь можно будет проследить в процессе дальнейшего изложения материала, и по рисунку.

НЕКОТОРЫЕ СООБРАЖЕНИЯ О ПРИРОДЕ ЧЕЛОВЕКА

Концептуально трудно подходить к человеку с помощью таксономических критериев, являющихся классовой дифференциацией по определенным параметрам от более общего домена к более конкретному (специфическому) виду. Если попытаться концептуально описать человека через призму критериев, характеризующих животных (их морфология, среда обитания, рацион и другие), то немедленно обнаруживается, что такая описательная попытка строго невозможна ввиду существования разнообразных форм человеческой жизни в большем количестве, чем у животных, так как никто до конца не знает, где и как человек может жить, в какой среде, с какой диетой, с какой социальной организацией и даже на какой планете.



Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

Рис. Иллюстрация междисциплинарного подхода к формированию взаимосвязей процессов

в рамках концепции трансгуманизма

Figure. Illustration of an interdisciplinary approach to the formation of interrelationships between processes within the concept of transhumanism

Такой концептуальный подход способен скрыть под большим «зонтом» огромное количество как существующих, так и будущих возможностей, доступных человеку. Аристотель считал, что биотоп человека является полисом (для него естественным развитием), и поэтому он определял человека как *zoon politikon* (др.-греч.), то есть как животное, проживающее в полисе [Аристотель, 2009]. Он также говорил о человеке, как о существе, наделенном исключительным органом (разумом), с помощью которого человек осознает правду/справедливость и действует в соответствии с этим.

Суммируя вышесказанное, можно заключить, что Аристотель понимает под человеческой природой принцип его действия, то есть то, что заставляет человека вести себя соответственно тому, кем он является. Это причина движения является не только эффективной (фактически производящей движение), но и конечной в части определения целей, которые ставит перед собой человек.

ТРАНСГУМАНИЗМ

В современности природа человека сводится к ее эмпирически наблюдаемым качествам, к человеку-машине, к биологическому и механистическому видению человека. Можно сказать, что трансгуманизм – это новая сцена старого спора, а постгуманизм – не что иное, как возвращение к тому, чтобы предложить идею человека-машины в современном научно-техническом ключе¹. Трансгуманистическое видение отрицает классическую перспективу человеческой природы и колеблется (как маятник) между идеей механического человека и сведения ее до осознания того, как формируются функционалистские взгляды на биоэтику, а также того, что человек может самостоятельно рассуждать и решать. Таким образом, человек рассматривается как постоянное самостроительство, в данном случае посредством науки и техники как союзников.

Современное понимание человеческого интеллекта как аристотелевского наследия осталось нетронутым в своей существенной части. Однако аристотелевская наука от логического корня и дедуктивной методологии будет отменена в пользу nuova scienza (ит. новая наука), то есть математического смещения и индуктивной методологии [Вико, 1994]. Это не стало носить процессуальный характер, поэтому аристотелевская концепция разума, которая пребывает нетронутой в существенной части своего содержания, несет на себе ответственность за современные ошибки, связанные с развитием искусственного интеллекта.

Двойной ошибкой западной метафизики была логизация интеллекта. Это, безусловно, является основополагающим для тех, кто считает, что трансгуманизм может преодолеть человеческий интеллект, если его рассматривать как алгоритм – некую последовательность импульсов, синапсов и др.

Формализация может означать мозговую структуру, посредством которой схватывается содержание в аспекте его собственной формальности. Формализация означает независимость, то есть способ, каким впечатления человека пребывают в определенной формальности. В этом случае можно говорить о пространственно-временной упорядоченности [Субири, 2006]. Мозг человека в перспективе рассматриваемой проблемы является органом формализации, которая достигает высшей точки в корковых процессах и представляет собой анатомофизиологическую структуру [Субири, 2008].

Для тех, кто считает идею человека-машины упрощенной и недостаточной, необходимо знать, где устанавливать границу, разделяющую достижение правды и справедливости о чем-то с поиском способов манипулирования им. Это имеет основополагающее значение в научно-технических моделях, выстраиваемых вокруг человека, с целью создания искусственного интеллекта. Исходя из этого, необходимо использовать междисциплинарный подход, пересечения в котором дадут необходимую выразительность и наглядность для понимания человеческой реальности, чем устаревшие «избитые» автоматизированные метафоры. Человеческий интеллект имеет предубеждения и суждения, являющиеся физическими, однако эти препятствия должны рассматриваться также в контексте истории и культуры, которые, в свою очередь, не зависят от физических ограничений [Субири, 2008].

На этой основе была предложена концепция эмпирической структуры человеческой жизни для учета меняющихся возможностей трансмутации человеческого тела без отречения человека от своего личного бытия и своей человеческой природы [Marias, 1970]. Человек останется человеком, пока не генерируется из человека. Кроме того, человеческая природа уже была трансприглушена путем создания устройств измерения и захвата данных, создания рентгеновских лучей, дающих возможность видеть сквозь тело человека, и других, используемых на сегодняшний день, инновационных технологий.

Таким образом, остро встает вопрос о вечном этическом анализе человеческой деятельности – нравственном измерении, являющимся неотъемлемой частью человеческой натуры. Действия человека влекут за собой непредвиденные последствия, и поэтому так важно проводить серьезную оценку перед их выполнением. Ввиду этого все известные культуры и цивилизации всегда были консервативными.

¹ Postigo Solana E. Transhumanismo, la nueva escena de un viejo argumento. Режим доступа: https://www.academia.edu/38378554/Transhumanismo_la_nueva_escena_de_un_viejo_argumento.doc?fs=rwc (дата обращения: 06.07.2019)

Таким образом, необходимо исходить из существа этических действий по всем технологическим вмешательствам в тело человека и действовать по принципу «сначала не навреди». Пруденциальное размышление, предосторожность, уважение к целостности и жизни людей, их достоинству и свободе, справедливость и общее благо должны формировать ответственность перед будущими поколениями за разного рода технологические вмешательства, а не только перед людьми, подвергшимися им.

ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ

Говоря о цифровой экономике, нельзя не учитывать глобальные философские процессы, которые протекают в постмодерне, результатом реализации которого она и является. Мы живем в эпоху цифрового общества и без глубокого понимания философских концепций становимся беззащитными перед самими собой, так как информационное (цифровое) трансформированное общество предполагает увеличение потоков информации с естественным сокращением интерпретационных схем. Человек становится не потребителем информации, а ее объектом. В таких условиях человек превращается в объект экспериментов для применения к нему инновационных биотехнологий, использование которых не ограничивается какими-либо этическими нормами, освещенными выше. Биологический же метод рассматривается как временный.

В рамках цифровизации цифровой метод представляет собой полное копирование мозга человека и его воспроизведение на компьютере путем создания запасных копий человека. Данный метод рассматривается как главный. Одним из активных «архитекторов» этого процесса является Google.

Для правильного восприятия обществом цифровых инноваций необходимо разъяснить последствия вмешательства таких технологий в природу человека с помощью того же цифрового пространства, активно продвигая этические и моральные концепции, поскольку они станут основой будущих бизнес-решений при поиске баланса между сугубо человеческим и результатами организации в цифровой эре.

Использование этических постулатов позволит создать структуру, в которой управленические решения предусматривают получение технологических инноваций на основе их полезности для получения выгод, с одной стороны, и благополучия людей, с другой². Даже И. Маск призывает государство вмешиваться в процесс создания и развития инновационных технологий для определения «точки невозврата» в погоне за сверхприбылью от биологических, технологических и других инноваций³. Для этого нужно осуществлять замеры по безопасности их применения, а также на этапах финансирования данных разработок, их создания, производства и совершенствования. Облегчает поставленную задачу то, что способность чувствовать, размышлять о справедливости, отличать справедливое от несправедливого является человеческой характеристикой. Справедливость, истина, моральность цепны сами по себе, а не только в той мере, в какой они полезны для жизни [Ortega y Gasset, 1963]. Если этот тезис перенести на принятие деловых решений и управление ими, это может быть очень полезно при создании, запуске и продвижении продуктов, которые помогут положить конец физической немощи людей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наука прогрессирует экспоненциально с большим ускорением. Трансгуманизм является доказательством этого тезиса. Мудрость разума, наоборот, приходит постепенно, без возможности спокойно и тщательно проанализировать все совершающиеся инновационные изменения. Человек больше должен думать о том, кто мы и куда идем, как вид. Трансгуманизм поднимает вопрос о полезности, но не о значении и конечном смысле человеческого существования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Аристотель (2009). Поэтика. Риторика. О душе / Пер. с древнегреч. В. Аппельрота, Н. Платоновой и П. Попова. М.: Мир книги. 398 с.

Вико Дж. (1994). Основания новой науки об общей природе наций / Пер. с ит. и комм. А.А. Губера. М.: Port-Royal. 395 с.

² Cortina A. Libertad en la era digital. Режим доступа: https://elpais.com/elpais/2019/02/25/opinion/1551096024_181754.html (дата обращения: 06.07.2019).

³ Morris D. Z. Elon Musk Says Artificial Intelligence Is the «Greatest Risk We Face as a Civilization». Режим доступа: https://finance.yahoo.com/news/elon-musk-says-artificial-intelligence-202534848.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly95YW5kZXgucnUv&guce_referrer_sig=AQAAAJt2r6pXd88pikbmReJqA0UZqvj2ZFr3ZkgJ1tNmmgcYbp-kTSRh8ZsCe_NPmTx6M1HSw9Lw1o7autTYeR2EBMHkCUINeOk-FdhZIPESjP_zkMx8-IzMhLbuSTpbA-xMjYw8g1qHF9vqshPo9eizB7W7kbbUuUSKn83FaMxSCWU (дата обращения: 06.07.2019).

- Субири Х. (2006). Чувствующий интеллект. Ч.1: Интеллект и реальность / Пер. с исп. Г.В. Вдовиной. М.: Типография «Наука». 261 с.
- Субири Х. (2008). Чувствующий интеллект. Ч.2: Интеллект и логос. / Пер. с исп. Г.В. Вдовиной. М.: Типография «Наука». 335 с.
- Субири Х. (2008). Чувствующий интеллект. Ч.3: Интеллект и разум / Пер. с исп. Г.В. Вдовиной. М.: Типография «Наука». 287 с.
- Marias J. (1970). Antropologia metafisica [Метафизическая антропология]. Revista de Occidente, Madrid, España. 318 p.
- Ortega y Gasset, J. (1963). Obras Completas [Собрание сочинений]. 6 ed. Revista de Occidente, Madrid, España. 573 p.

REFERENCES

- Aristotel (2009), *Poetics. Rhetoric. About the soul* [Poetika. Ritorika. O dushe], Mir knigi, Moscow, Russia, 398 p. [In Russian].
- Vico G. (1994), *Foundations of the new science of the common nature of nations* [Osnovaniya novoj nauki ob obshchey prirode nacii], Port-Royal, Moscow, Russia, 395 p. [In Russian].
- Zubiri X. (2006), *Sensing intelligence. P.1: Intelligence and reality* [Chuvstvuyushchii intellect. P.1: Intellekt i real'nost'], Tipografiya “Nauka”, Moscow, Russia, 261 p. [In Russian].
- Zubiri X. (2008), *Sensing intelligence. P.2: Intelligence and logo* [Chuvstvuyushchii intellect. P.2: Intellekt i logos]. Tipografiya “Nauka”, Moscow, Russia, 335 p. [In Russian].
- Zubiri X. (2008), *Sensing intelligence. P.3: Intelligence and reason* [Chuvstvuyushchii intellect. P.3: Intellekt i razum]. Tipografiya “Nauka”, Moscow, Russia, 287 p. [In Russian].
- Marias J. (1970), *Antropologia metafisica. [Metaphysical anthropology]*. Madrid: Revista de Occidente, 318 p.
- Ortega y Gasset J. (1963), *Obras Completas* [Essay Collection], 6 ed., Revista de Occidente, Madrid, España, 573 p.